La liberté, entre obligation et nécessité ?

Nous avons tous un **sentiment de liberté** qui nous pousse à affirmer l'existence de celle-ci malgré les menaces qui pèsent sur elle.
Les **sciences humaines** étudient par exemple les **différentes influences qui nous conditionnent**.
(Nous sommes déterminés par de multiples causes psychologiques, sociologiques, historiques, culturelles… dont nous n'avons pas conscience.)

Quels obstacles pèsent sur l'idée même de liberté ?
Les trois **objections** sont :
. **d'ordre naturel** (**déterminisme**, ou nécessité des lois naturelles qui s'appliquent à tout être vivant)
. **d'ordre social** (contraintes venant des hommes eux-mêmes et de la vie en société : règles, **lois**)
. **d'ordre psychologique** (difficulté à être tels que l'on voudrait)
NB. **Nos faiblesses sont souvent les principales entraves à l'expression de notre liberté**.

Si on voit bien en quoi consistent les deux dernières objections (d'ordre social et psychologique), on peut se demander pourquoi le déterminisme (nécessité qui lie un événement à un autre) constitue un obstacle à la liberté.

Etudions plus clairement ce que l'on entend par d**éterminisme naturel**.

Remarques complémentaires : Hasard ou nécessité ?

Une des premières discussions sur la question de savoir s'il règne dans la nature le hasard ou la nécessité est celle qui oppose les Epicuriens et les Stoïciens.

Pour les Stoïciens : Tout est déterminé
(Le Destin = Providence)
Le souffle divin organisateur du tout est à l'origine du Cosmos.
Conséquence sur la conception de la liberté humaine : on ne peut pas changer l'ordre des choses (mais on peut apprendre à comprendre et accepter les choses telles qu'elles arrivent : c'est l'assentiment.)
« La liberté consiste à vouloir que les choses arrivent, non comme il te plaît, mais comme elles arrivent. » Epictète

Pour les Epicuriens : il y a une place pour le hasard
Ils proposent une théorie étonnante : la déviation des atomes (clinamen).
Les atomes tombent dans le vide en déviant légèrement, ils se rencontrent et en s'entrechoquant, forment la matière.
Cette conception primitive du hasard dans l'organisation du cosmos, permet-elle de donner un autre sens à la liberté humaine ?

→ Le débat déterminisme/ hasard dans la nature a des conséquences sur la façon d'envisager la liberté humaine.
Dans le cadre d'une théorie du Destin, l'homme est déterminé. La liberté consiste paradoxalement à vouloir que les choses arrivent comme elles arrivent. **La liberté est tout intérieure**.
Dans le second cas (conception faisant une place au hasard), **on admet que l'homme puisse jouer un rôle, que son action puisse modifier le cours des choses**.)

Quelle vision philosophique du monde vous semble-t-elle la plus juste ? (débat)

Notes complémentaires (références vues en classe et permettant de « concilier » déterminisme et liberté) :

Chez Kant : l'homme est à la fois soumis aux lois de la nature et pourvu d'une volonté libre.

Chez Sartre : les déterminismes qui pèsent sur nous ne doivent pas nous conduire à nier la liberté humaine, car celle-ci prend sens justement dans un monde résistant !